

“Heterogeneidad Estructural, Mercado Laboral y Desigualdad Social: El patrón de distribución de los ingresos y los factores subyacentes durante dos fases de distintas reglas macroeconómicas”

Agustín Salvia- Julieta Vera

Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.

IV Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, ALAP

16 al 19 de noviembre de 2010; La Habana, Cuba

Supuestos e hipótesis de trabajo

- **Década de los '90 como período de contradicciones. Crecimiento económico desigual y persistente deterioro social.**
- **Período post Convertibilidad. ¿Nuevo régimen de empleo? ¿Cambios en el modelo de desarrollo?**
- **El cambio en las reglas macroeconómicas sería insuficiente para alterar el carácter heterogéneo del modelo económico. Reproducción de los factores de concentración que definen la heterogeneidad sectorial.**

Las motivaciones de la investigación

- **Contribuir al estudio de la relación entre crecimiento, desigualdad y convergencia. Tema de controversia con larga y variada tradición académica (Kuznets, 1955; Stewart, 2000; ...).**
- **Entender la desigualdad distributiva como resultado del modo en que los hogares - según el modo de participación en la dinámica de acumulación- logran de manera diferenciada valorizar sus activos en y fuera del mercado de trabajo.**

PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

- **¿Qué ocurrió con la composición sectorial de la ocupación y la calidad de los empleos en los que participa la fuerza de trabajo durante la etapa post reformista?**
- **Si bien los indicadores de desigualdad estarían reflejando mejoras durante la fase post reformista de los 2000s ¿En qué medida son o no los factores estructurales lo que siguen explicando la misma?**

TESIS DE LA INVESTIGACIÓN

- **La concentración / marginalización socio-económica** se ha constituido en la Argentina en una **matriz estructural del sistema social** con baja capacidad de integración a un modelo de desarrollo y a un régimen de plena ciudadanía.
- Si bien las políticas desarrolladas en la actual fase de crecimiento han sido favorables para la generación de empleo a partir de la propia dinámica de acumulación **no evidencian** –al menos todavía– **un cambio cualitativo en lo que refiere a una disminución de la heterogeneidad estructural**
- La heterogeneidad estructural continúa afectando la estructura económico-ocupacional, manteniéndose vigente una **segmentación de los mercados laborales**, puestos e ingresos según rasgos sectoriales no integrados en términos sistémicos.

DOMINIO EMPÍRICO, ELABORACIÓN DE DATOS Y ESTRATEGIA DE ANÁLISIS

- Década de reformas estructurales y políticas de estabilización y período Post Convertibilidad 1992-2009. Estudio acotado al Gran Buenos Aires.**
- La heterogeneidad no se puede medir en forma directa sino a través de sus consecuencias. Unidad de análisis: Formas agregadas en que los hogares desarrollaron estrategias de inserción económico-ocupacional en los distintos sectores y segmentos del mercado laboral.**
- Enfoque teórico-metodológico que emplea la distribución de los ingresos (hogares) con el objeto de evaluar las diferencias y variaciones en la concentración de los ingresos por sector económico o categoría de inserción.**

Cambios en la Desigualdad Económica y el Mercado de Trabajo 1992-2009

Coeficiente de Gini	1992	2001	2003	2004	2009
Gini de Ing. Total Fliar	0,4225	0,4834	0,4865	0,4906	0,4231
Gini de Ing. Laboral	0,4003	0,4426	0,4499	0,4562	0,3927
Gini de Ing no laboral	0,0222	0,0408	0,0365	0,0344	0,0304

Indicadores básicos del mercado laboral	1992	2001	2003	2004	2009
Tasa de empleo	92,9	81,4	81,9	84,2	91,2
Desempleo + Empleo indigente/PEA	14,2	33,9	44,4	40,0	25,5

¿Cambios en la estructura sectorial del empleo? ¿Absorbió el sector moderno formal la fuerza de trabajo del sector informal?

Participación de los sectores y categorías económico-ocupacionales en el total del empleo.
Gran Buenos Aires. 1992/2009

	1992	2001	2003	2004	2009
Sector Formal	45,8	45,4	39,2	37,9	43,4
Asalariados	42,0	41,4	35,4	34,4	39,4
No asalariados	3,7	4,0	3,8	3,6	4,1
Sector Público (excl.progr soc)	11,6	11,1	11,5	11,1	12,5
<i>Programas sociales de empleo</i>	0,1	0,7	5,8	3,9	0,1
Sector Informal	42,5	42,8	43,4	47,1	44,0
Asalariados	14,3	15,3	14,7	20,6	16,7
No asalariados	28,2	27,5	28,7	26,5	27,3
Total de empleos	100%	100%	100%	100%	100%
Tasa de Ocupación sobre PEA	92,9	81,4	81,9	84,2	91,2

¿De qué manera se alteró la calidad del empleo al interior de cada uno de los sectores económicos?

		1992	2001	2003	2004	2009
Sector Formal	Regulado	61,9	54,3	50,6	63,5	73,7
	No regulado	38,1	45,7	49,4	36,5	26,3
Sector Público	Regulado	64,1	55,7	55,6	78,8	83,6
	No regulado	35,9	44,4	44,4	21,2	16,4

		1992	2001	2003	2004	2009
Sector Informal	Regulado	48,5	27,9	21,5	19,9	22,4
	No regulado	51,5	72,1	78,5	80,1	77,6
Asalariados	Regulado	29,2	22,1	16,1	18,5	21,6
	No regulado	70,8	77,9	83,9	81,5	78,4
No asalariados	Regulado	58,2	31,1	24,2	21,0	22,9
	No regulado	41,8	68,9	75,8	79,0	77,1

¿Qué cambios experimentó la estructura ocupacional en cada uno de los segmentos del mercado de trabajo?

	1992		2001		2003		2004		2009	
	Re	No R								
Sector Formal	50,3	40,0	57,3	36,0	55,9	30,1	57,1	24,0	61,2	24,0
S. Públ (excl prog. Soc)	13,2	9,5	14,5	8,6	18,0	7,9	20,7	4,1	19,9	4,3
Sector Informal	36,6	50,2	28,1	54,2	26,2	52,9	22,2	65,3	18,9	71,5
Asalariados	7,4	23,2	7,9	20,8	6,6	19,1	9,0	29,0	6,9	27,5
No asalariados	29,2	27,1	20,2	33,4	19,5	33,8	13,2	36,3	12,0	44,0
Prog Soc de empleo	0,0	0,3	0,0	1,2	0,0	9,1	0,0	6,7	0,0	0,3
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Al inicio de los noventa, el sector formal participaba en un 40% aproximadamente en el empleo no regulado. Esta participación se fue debilitando durante el período, ganando peso relativo el sector informal al interior del empleo no regulado.

Mayor asociación de la No regulación y la Informalidad

Mayor asociación Regulación-Formalidad

¿Reducción significativa de la brecha en las remuneraciones por sector económico y segmento del empleo?

	1992	2001	2003	2004	2009
Sector Formal Regulado	1,4	1,5	1,5	1,4	1,3
Sector Formal- Asalariados- Regulado	1,1	1,3	1,3	1,3	1,2
Sector Formal- No Asalariados- Regulado	3,0	3,1	2,9	2,7	2,4
Sector Público (Excl Progr. Sociales) Regulado	1,2	1,5	1,6	1,5	1,7

	1992	2001	2003	2004	2009
Sector Informal No Regulado	1,0	0,8	0,7	0,7	0,8
Sector Informal- Asalariados- No Regulado	0,8	0,6	0,6	0,6	0,7
Sector Informal- No Asalariados- No Regulado	1,1	0,9	0,8	0,8	0,9
Sector Público de asistencia	0,6	0,5	0,5	0,6	0,3

EJERCICIO DE DESCOMPOSICIÓN DEL COEFICIENTE DE GINI:

EL COEFICIENTE DE GINI PUEDE DESCOMPONERSE DEL SIGUIENTE MODO

$$G = \sum_{K=1}^K S_k * G_k * R_k$$

- ◆ La participación de cada fuente en el total de los ingresos de los hogares (S_k). Intervalo 0 a 1.
- ◆ Desigualdad del ingreso de cada fuente (G_k) considerando todos los hogares. Intervalo 0 a 1.
- ◆ Correlación entre el ingreso de cada fuente y el ingreso total (R_k). Puede tomar valores dentro del intervalo (-1,1).

Aportes sectorial y por categoría ocupacional al Coeficiente de Gini de Desigualdad Laboral.

Sectores/Categorías	1992	2001	2003	2004	2009
Sector Privado Formal	<u>0,1929</u>	<u>0,2712</u>	<u>0,2634</u>	<u>0,246</u>	<u>0,2163</u>
Asalariado	0,1230	0,1845	0,1773	0,1788	0,1693
No asalariado	0,0699	0,0867	0,0861	0,0653	0,0471
Sec.Púb.(excl.Prog.Soc.)	<u>0,0399</u>	<u>0,0612</u>	<u>0,0861</u>	<u>0,0792</u>	<u>0,0841</u>
Programas Sociales	-	-	-	-0,0019	0,0000
Sector Privado Informal	<u>0,1209</u>	<u>0,0675</u>	<u>0,0675</u>	<u>0,0963</u>	<u>0,0609</u>
Asalariado	0,0260	0,0132	0,0138	0,0240	0,0187
No asalariado	0,0949	0,0542	0,0538	0,0737	0,0442
Ingresos de ocupac. sec.	0,0466	0,0427	0,0364	0,0365	0,0314
Gini de Ing. Laboral	<u>0,4003</u>	<u>0,4426</u>	<u>0,4499</u>	<u>0,4562</u>	<u>0,3927</u>

Los sectores modernos del empleo se comportaron como sectores “incrementadores” de desigualdad, mientras que las actividades económicas informales exhibieron el comportamiento contrario (“compensadoras” o “reductoras” de la desigualdad laboral).
SECTOR FORMAL rol relevante en el nivel de desigualdad laboral

Aportes sectorial y por categoría ocupacional al Coeficiente de Gini de desigualdad laboral

Sectores/Categorías	1992	2001	2003	2004	2009
Sector Privado Formal	<u>48,2</u>	<u>61,3</u>	<u>58,5</u>	<u>53,9</u>	<u>55,1</u>
Asalariado	30,7	41,7	39,4	39,2	43,1
No asalariado	17,5	19,6	19,1	14,3	12,0
Sector Público (Incl Prog. Soc)	<u>10,0</u>	<u>13,8</u>	<u>18,4</u>	<u>17,0</u>	<u>21,4</u>
Sec.Púb.(excl.Prog.Soc.)	-	-	<u>19,1</u>	<u>17,4</u>	<u>21,4</u>
Programas Sociales	-	-	-	<u>-0,4</u>	<u>0,0</u>
Sector Informal.	<u>30,2</u>	<u>15,3</u>	<u>15,0</u>	<u>21,1</u>	<u>15,5</u>
Asalariado	6,5	3,0	3,1	5,3	4,8
No asalariado	23,7	12,2	12,0	16,2	11,2
Ingresos de ocupac. sec.	11,6	9,6	8,1	8,0	8,0
<u>Gini de Ing. Laboral</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>

Los sectores modernos del empleo incrementaron su participación en la desigualdad, mientras que las actividades económicas informales exhibieron el comportamiento contrario (bajaron peso relativo en la desigualdad laboral).

SECTORES MODERNOS rol relevante y creciente en el nivel de desigualdad laboral

Contribución al Gini Laboral del componente Concentración Sectorial de los ingresos (S)

Participación de los sectores y categorías en el total de los ingresos laborales.
Gran Buenos Aires. 1992/2009

Sectores/Categorías	1992	2001	2003	2004	2009
Sector Privado Formal	<u>46,7</u>	<u>53,8</u>	<u>50,8</u>	<u>47,1</u>	<u>50,4</u>
Asalariado	37,6	43,3	39,9	39,4	43,5
No asalariado	9,1	10,5	11,0	7,8	7,0
Sector Públ. (Incl Prog. Soc)	<u>10,4</u>	<u>12,9</u>	<u>16,1</u>	<u>14,5</u>	<u>16,1</u>
Sec.Públ.(excl.Prog.Soc.)	-	-	14,6	13,7	16,1
Programas Sociales	-	-	1,5	0,8	0,0
Sector Privado Informal	<u>36,5</u>	<u>28,4</u>	<u>28,0</u>	<u>31,0</u>	<u>27,5</u>
Asalariado	10,4	9,7	9,0	12,1	10,1
No asalariado	26,1	18,8	19,0	16,4	15,0
Ingresos de ocupac. sec.	8,3	7,1	7,2	7,4	6,0
Total de Ing. Laboral	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>

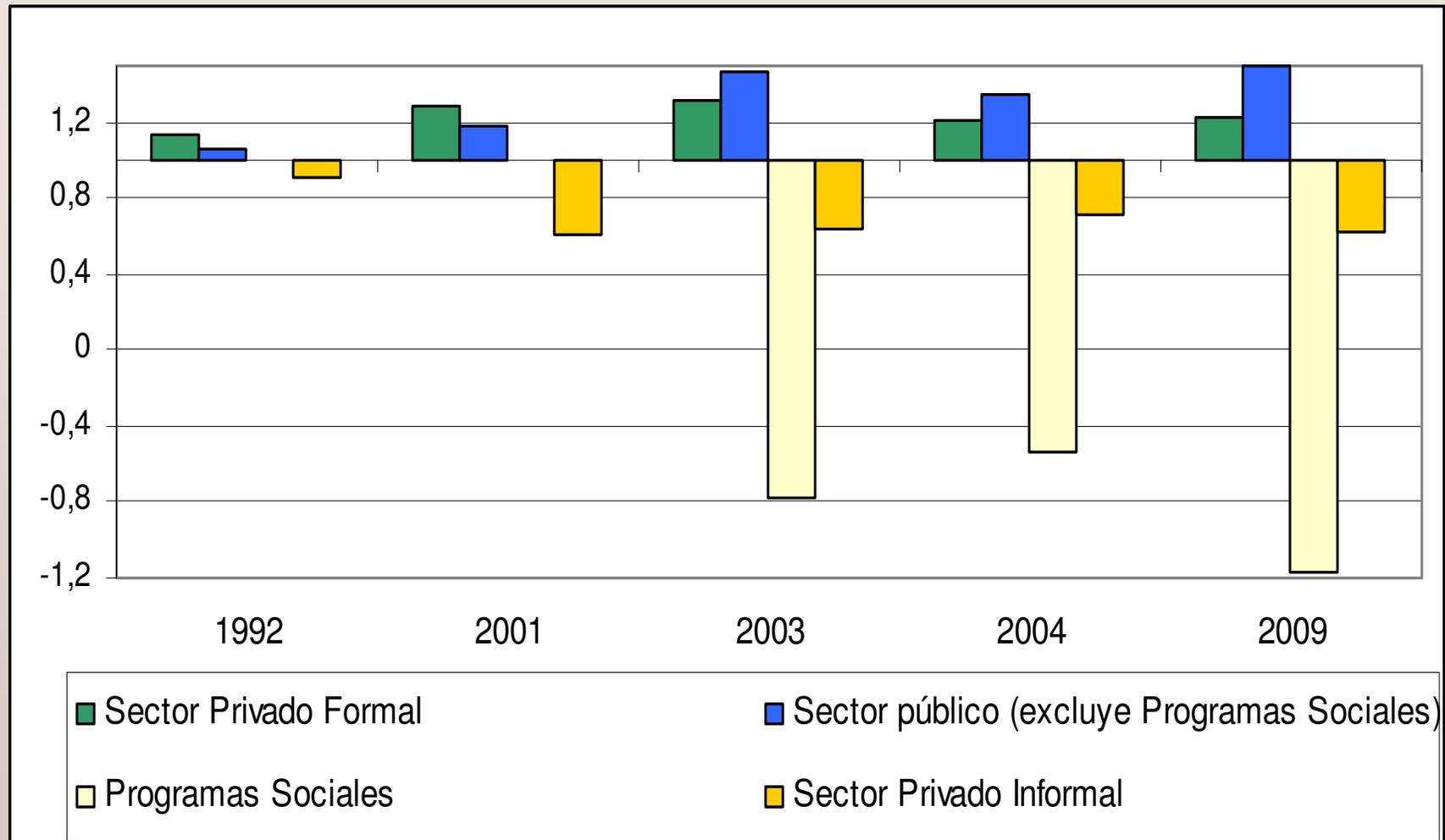
Fuerte contribución de los sectores modernos (privado formal y público) al ingreso laboral de los hogares y baja participación del sector informal. Esta tendencia no se interrumpe Post Convertibilidad

Contribución al Gini Laboral del componente: Correlación de la fuente/sector con la distribución general (R)

Evolución del componente de Correlación de la descomposición del Gini según sector económico. Gran Buenos Aires. 1992/2009

Sectores/Categorías	1992	2001	2003	2004	2009
Sector Privado Formal	<u>0,662</u>	<u>0,816</u>	<u>0,811</u>	<u>0,779</u>	<u>0,722</u>
Asalariado	0,519	0,669	0,682	0,666	0,640
No asalariado	0,919	0,999	0,991	0,999	0,834
Sector Públ. (Incl Prog. Soc)	<u>0,483</u>	<u>0,621</u>	<u>0,674</u>	-	-
Sec.Públ.(excl.Prog.Soc.)	-	-	<u>0,737</u>	<u>0,712</u>	<u>0,695</u>
Programas Sociales	-	-	-	-0,272	-0,494
Sector Privado Informal	<u>0,518</u>	<u>0,380</u>	<u>0,392</u>	<u>0,466</u>	<u>0,358</u>
Asalariado	0,323	0,185	0,208	0,261	0,255
No asalariado	0,555	0,447	0,449	0,578	0,407
Ingresos de ocupac. sec.	0,746	0,684	0,646	0,610	0,683
<u>Total de Ing laborales</u>	0,922	0,917	0,924	0,943	0,920

Elasticidad de cada sector respecto al coeficiente de Gini Gran Buenos Aires. 1992/2009



El sector formal y público continúan siendo fuentes “pro-desigualdad”. Mientras que el sector informal se sigue posicionando como fuente “pro-equidad” sobre la distribución del ingreso.

Hallazgos y reflexiones finales (I)

Entre los hallazgos para comprender los factores que subyacen a los procesos de desigualdad, cabe destacar los siguientes:

- **La fuerte participación relativa de los ingresos del sector formal** en la economía no cambió de manera cualitativa a lo largo del período bajo estudio. Los sectores “modernos” son los que siguen concentrando la mayor parte de los recursos monetarios de la economía, a la vez que el sector informal continuó perdiendo relevancia económica casi sistemáticamente.
- **Los coeficientes de correlación** de los sectores “modernos” versus los coeficientes correspondientes al sector informal se hicieron más desiguales a lo largo del período. **Esto revela la asociación existente entre informalidad y pobreza**, a la vez que se evidencia aún una correspondencia significativa entre aquellos que perciben ingresos generados en el sector privado formal o público y los estratos más favorecidos de la estructura social.

Hallazgos y reflexiones finales (II)

- Las condiciones heterogéneas de la estructura productiva continuarían explicando una parte importante de los niveles de desigualdad existentes – más allá de que estos hayan disminuido durante la fase post-Convertibilidad-
- Reconocimiento de la existencia del papel esencialmente subordinado de la dinámica laboral y la desigualdad distributiva a condiciones estructurales. En este marco, las políticas de ingreso resultan sólo parcialmente eficientes para atender los problemas de pobreza e inocuas para resolver el problema del subdesarrollo.