

**CUESTIONES DE EPISTEMOLOGÍA:  
EL CONOCIMIENTO Y LA EXPLICACIÓN  
EN HISTORIA**

**Rafael Muñoz Hoyos**

## 1. EL CONOCIMIENTO HISTÓRICO.

### 1.1.- Delimitación terminológica sobre los conceptos historia e historiografía

Fue **Hegel** en *Filosofía de la Historia Natural* el primero en distinguir el sentido anfibológico del término historia: éste, define los hechos pasados y el estudio de esos hechos.

**Topolsky** en *Metodología de la Historia* sugiere que la palabra que mejor define la investigación y escritura de la Historia es: Historiografía.

Hay historiadores como L. Stone en *El pasado y el presente*, o Le Goff en *Pensar la historia* que utilizan el término historiografía de forma imprecisa, como teoría de la historiografía o historia de la historiografía. En rigor:

- El término **historia** trata de los hechos y eventos a los que se refieren los historiadores.
- El término **historiografía** define la investigación y el estudio de la Historia
- La **teoría historiográfica** se ocupa de la reflexión teórico metodológica sobre la investigación histórica.
- Y la **historia de la historiografía** se ocupa de los modos de investigar y escribir la historia.

### 1.2.- Sobre el carácter científico de la historiografía

Desde fines del s. XIX, Wildeband distingue entre ciencias nomotéticas (sujetas a leyes) e idiográficas (singulares), Piaget, en *Tendencias de investigación en las Ciencias Sociales* y Habermas, en *La lógica de las Ciencias Sociales*, matizan que dentro de las Ciencias Sociales hay algunas nomotéticas y otras que no alcanzan ese nivel. Puesto que en la Historia no hay leyes que rijan los fenómenos, la historiografía es una ciencia idiográfica.

Siguiendo a M. Bunge en *La Investigación Científica* y en *Epistemología*, la ciencia es una forma de conocimiento:

- a) **Sistemático y explicativo** con lenguaje riguroso ayudado en lo posible por las Matemáticas:
- b) **No contradictorio**
- c) **Fáctico**
- d) **Testificable** o Contrastable:

En la historia se cumplen los criterios anteriores con matices, por ejemplo:

a) **El lenguaje histórico** utiliza términos del lenguaje común, términos de otras ciencias como *estructura* y *capitalismo*, y algunos términos específicos como **Renacimiento**, *Feudalismo* etc. El lenguaje matemático no es distintivo del lenguaje histórico aunque excepcional o puntualmente recurra a él. Aunque hay que decir que no es posible disponer de un criterio infalible de **demarcación**, como pretende Popper en *La lógica de la Investigación Científica*, que distinga entre el lenguaje del conocimiento científico y el que no lo es.

b) **El conocimiento histórico** sólo admite una contrastación empírica indirecta. No se puede experimentar en la historia.

Para algunos **autores** como P. Veyne, F. Furet, G. Duby, G. Elton o I. Berlín la historiografía es **imposible como ciencia**, no se puede hacer ciencia del conocimiento del devenir humano.

Las corrientes historiográficas que dan una **respuesta positiva** a la posibilidad de la **Historiografía como ciencia** son las siguientes:

1ª Los herederos de la **historiografía tradicional** de corte positivista. Marrou y Carr, por ejemplo, consideran que la Historia es una Ciencia Social aunque distinta de otras ciencias.

2ª La **historiografía marxista** también integra la Historia en las Ciencias Sociales. Marx y Engels llegaron a afirmar “*no conocemos otra ciencia que la ciencia histórica*”. Desde planteamientos más actuales P. Vilar dice “*la historia es una ciencia en construcción*”.

3ª Para la **escuela de Anales** la historia también es una ciencia incluida en las Ciencias Sociales. Bloch defiende que “*la historia es la ciencia de los hombres en el tiempo*” y L. Febvre habla de la Historia como “*práctica científica*”

4ª La **corriente cliométrica** (Fogel y Elton) reducen la Historia a investigación cualitativa. Extremo que es criticado por Fontana en *La Historia después del fin de la Historia* por la ilusión cientifista de esta corriente.

La **historiografía como práctica científica** tiene su origen en el s. XIX con la suplantación de la tradición cronística por la historia con documentos.

El **problema de una ciencia de la Historia** se manifiesta en dos cuestiones

**1ª La globalidad:** La Historia es el movimiento de todas las instancias de la actividad humana relacionadas. Pero la historiografía no reproduce el mundo en toda su complejidad sino que propone modelos explicativos.

**2ª La temporalidad:** La Historia es un proceso inconcebible sin el cambio.

En la actualidad, **falta un teorización aceptable de la Historiografía**. Más que hablar de una ciencia podemos hablar de la aplicación del modelo de trabajo del científico. El rigor del método empleado por el historiador es similar al que se aplica en cualquier ciencia.

### **1.3.- Conocimiento histórico y teoría historiográfica**

De la teoría de la Historia se ocupan más los filósofos que los historiadores como apuntan E. Lledo en *Lenguaje e Historia* y R. Samuel en *Historia popular y teoría socialista*. Pero la teoría historiográfica es una competencia a la que no debe renunciar el historiador, a pesar de la deficiente formación universitaria de los futuros historiadores en epistemología y metodología.

La teoría historiográfica se pronuncia sobre los aspectos constitutivos, disciplinares y metodológicos del conocimiento histórico.

## 1º TEORÍA CONSTITUTIVA DE LA HISTORIA

Se ocupa de definir: ¿Qué es la Historia?

La respuesta no utiliza la reflexión filosófica de tipo ontológico o epistemológico, sino instrumentos propios del análisis histórico:

Todo el universo tiene historia pero el término Historia se usa para designar el CONTENIDO y el COMPORTAMIENTO temporal propio de las sociedades humanas

*La historia es la confluencia de las sociedades en el tiempo*

La teoría de la Historia empieza por la teoría de la sociedad

Frente a la **dicotomía** entre un modelo abstracto de sociedad y el reconocimiento de las sociedades históricas, se puede partir de la idea sobre las sociedades humanas formulada por Marx en el Prologo de la Contribución a la Critica...:

*“En la producción social de su existencia, los hombres entran en relaciones determinadas, necesarias e independientes de su voluntad, a estas relaciones de producción corresponde un grado determinado de desarrollo de las Fuerzas productivas materiales”*

Dos **Categorías** que definen el **análisis de la sociedad**

### 1ª.- El Problema Durkheim Weber

Lo definitorio es: ¿la **estructura social** (la realidad externa) como propone Durkheim o la **acción humana** (la conciencia actuante del hombre) como dice Weber?

### 2ª.- El problema del cambio social

Las teorías sobre el cambio social, estudiadas por: R.Boudon *La place du desordre critique des theories du changement social* PUF París y R.Nisbet y T.S. Khun *El cambio social* Alianza M. 1988, que se pueden extender al cambio histórico, resultan insatisfactorias.

Fundamentos del ser social como sujeto de la Historia

a	b	c
LA SOCIEDAD ES PROCESO O CONFRONTACIÓN DIALÉCTICA ENTRE: ESTRUCTURA Y ACCIÓN SOCIAL	EL CAMBIO HISTORICO ES SUSTANCIAL AL ENTENDIMIENTO HISTÓRICO PERO LA HISTORIA ES ALGO MÁS QUE CAMBIO	DESDE UN PUNTO DE VISTA INSTRUMENTAL LA SOCIEDAD PUEDE SER ENTENDIDA COMO SISTEMA SOCIAL

La Historia como conciencia, atribución discurso y totalidad:

- La historia como **conciencia**: son las vivencias de los individuos.
- La historia como **realidad objetiva**: es **atribución** de las cosas y los seres humanos. No equivale a la naturaleza del hombre como defiende el historicismo.
- La Historia **discurso**: es la reconstrucción que la historiografía hace de la Historia en el plano científico.
- La historia Totalidad [\*]

[\*]La Historia como totalidad

El término lo introduce la escuela de Anales

En **sentido simple**: La Historia es la totalidad del tiempo histórico

En **sentido elaborado** :

- La totalidad como **indivisibilidad**: es el proceso temporal global de la sociedad (Hª General)<sup>1</sup>
- La totalidad como **universalidad** son todos los hombres sociedades y culturas del mundo
- En **sentido sistémico**, los desarrollos o cambios en un sector afectan a todos los demás (se trata de una perspectiva instrumental)

La idea de totalidad es utópica a nivel práctico:

Ninguna ciencia se puede ocupar de toda la realidad empírica que estudia.

La Historia no se podría describir con la narración de todos los acontecimientos:

**Si puede haber un discurso no narrativo donde la lógica total del proceso quede expresada.**

## 2º TEORIA DISCIPLINAR DE LA HISTORIA

Se ocupa de definir el objeto o marco teórico de la historiografía<sup>2</sup>

¿Cómo se enfrenta el historiador a las sociedades? ¿Cómo es la explicación histórica?

Puede conectar con la idea de cierre categorial de G. Bueno y con la Idea de Campo Teórico que desarrollan Castells e Ipola en *Metodología y epistemología de las Ciencias Sociales*. Ayuso Madrid 1981, pagna 41.

La idea de que la teoría de la historia se apoya sólo en hechos, como pretende la Hª positivista, es errónea. Los hechos pueden ser descritos pero no explicados por si mismos si no es a través de relaciones externas.

### Dos categorías básicas en la explicación de la Historia

1ª **Estado social**

2ª **Acontecimiento-cambio**

Para una descripción y explicación coherente se recurre a la categoría SISTEMA:

SISTEMA		
No reduce el todo a la suma de las partes	No postula que las sociedades sean igual a un sistema	Se utiliza la categoría sistema como un artificio del investigador

### 1ª Estados Sociales

El historiador escribe sobre los estados sociales.

En la realidad social se pueden analizar fenómenos y estados considerando que sus partes funcionan como un sistema

<sup>1</sup> **Historia General** (criterio de extensión). Representa el mundo (Historia global). Puede haber Hª General de un pequeño trozo de la Hª. Tiene como horizonte la Hª Total

**Historia Total** (criterio de calidad) Expresa la lógica total del proceso histórico

<sup>2</sup> **Teoría**: Cuerpo de ideas organizados lógicamente.

**Marco Teórico**: Conjunto de proposiciones referentes a un mismo dominio. Sin ser una teoría posee un grado de organización superior al de una colección de proposiciones al azar. Es la materia prima para la elaboración de teorías.



### 3º MÉTODO E INVESTIGACIÓN HISTORIOGRÁFICA

El método científico en sentido genérico obedece a una misma lógica de fondo. Cada disciplina tiene sus prácticas metodológicas, sus dificultades y sus técnicas de investigación. No es correcto afirmar que la Historiografía tiene un método “*sui generis*”

#### Dificultades metodológicas de la Historia:

- La imposibilidad de experimentar.
- El carácter indirecto de la observación.
- La complejidad de los fenómenos sociales.
- La no neutralidad de los objetos de estudio
- La intencionalidad del comportamiento humano.
- La objetividad

#### Aspectos específicos del método historiográfico:

- Las fuentes, los documentos en sentido amplio, son una realidad mediata.
- Necesita captar el proceso diacrónico desde una visión del presente.
- Necesita globalizar mediante conceptualizaciones colectivas e individuales.
- Tiene una orientación comparativa:
  - La comparación es un procedimiento de generalización.
  - Según Bloch, la Historia es siempre comparativa (citado en Cardoso y Brignoli).
  - Hay quien piensa que la comparación es una quimera.
  - La posición a favor más radical es la de Charles Tilly.
  - la comparación debe evitar los anacronismos y hacerse sin datos suficientes.

#### La investigación Historiográfica:

El diseño de la investigación historiográfica se ha entendido como:

**Recolección de hechos**

**Construcción de relato**

Pero este enfoque, propio del narrativismo historiográfico, es erróneo.

Los objetivos de la investigación Historiográfica :

- Parten de dos delimitaciones:

**1ª La secuencia temporal**

**2ª El espacio socio-histórico**

- Admiten tres acercamientos metodológicos:

**1º La Historia cronológica**

**2º La Historia territorial**

**3º La Historia sistémica**

Ello origina:

La Historia General: que es un trabajo de síntesis

La Historia Total: que plantea un problema abierto a la teoría historiográfica

Las Historia Monográficas: se refieren a un sector de la sociedad.

La investigación Historiográfica:

<b>1º.-Parte de un estado de la cuestión</b>
<b>2º.-Identifica objetos de investigación</b>
<b>3º.-El tema no se agota con el acopio de información</b>
<b>4º.- No se confunde con mera descripción</b>

### Operaciones lógicas de la investigación historiográfica

#### **1ª Las primeras hipótesis:**

Toda investigación parte de preguntas. No se suele empezar en la teoría. Estas hipótesis se suelen cambiar cuando son erróneas. A veces se construyen hipótesis ad hoc (que son un procedimiento erróneo).

#### **2ª La observación**

Se vincula a las hipótesis. La observación de la Historia es la observación de las fuentes. Pero las fuentes no funcionan sin un aparato teórico-crítico.

#### **3ª La explicación**

El sistema expositivo se basa en proposiciones argumentativas que no pueden prescindir de elementos descriptivos. La mejor explicación es la que explica más cosas.

#### **4ª La exposición**

Adopta formas diferentes y hay ejemplos paradigmáticos como Braudell *El mediterráneo y el mundo Mediterráneo en la época de Felipe II*, C.Ginzburg *El queso y los gusanos*

### Las técnicas de investigación

Son operaciones hechas por el investigador para transformar los hechos en datos. Se componen de conjuntos de reglas comprobadas y subordinadas a los principios metodológicos.

Clasificación de la técnicas:

A) Cualitativas:

1.-Observación documental:

Archivos, Prensa, Publicaciones oficiales, Textos Bibliográficos.

2.-Técnicas arqueológicas

3.-Técnicas filológica

Análisis de contenidos, Estudios lingüísticos

4.-Investigación oral

Historia oral, Cuestionarios

B) Cuantitativas:

1.-Tabulaciones e indexaciones

2.-Estadísticas

Descriptivas, Inferenciales

3.-Análisis textual cuantificado

4.-Técnicas gráficas



## **1.4.- Historia de la Historiografía**

### ***A) Desde los orígenes hasta comienzos del siglo XIX***

Primero fueron las genealogías de las civilizaciones urbanas y literarias en torno al tercer milenio a.C., como legitimadoras del poder.

Los logógrafos jonios en el s. VI a.C. escriben relatos en los que están ausentes el mito y la leyenda (el más conocido Hecateo de Mileto).

Con Herodoto y Tucídides, *Historias del las Guerras Médicas y de las Guerras del Peloponeso*, la Hª se convierte en un género literario racional, diferente al relato mítico en los que hay alguna voluntad de búsqueda de la verdad.

La tradición griega enlaza con Roma: Polibio *Historias* y Plutarco *Vidas paralelas* con tres funciones claras. Como soporte para la retórica, como entretenimiento intelectual de las minorías y como fuente de instrucción moral. Los cuatro historiadores romanos más destacados son: Cesar, Salustio, Tito Livio y Cornelio Tácito.

El modelo historiográfico de la edad Media fue Eusebio, (260-340) obispo de Cesarea y autor de una *Crónica* en griego que resumen la Historia Universal. Fue traducida al Latín en el 389 por S. Jerónimo y usada como modelo y base de datos.

En el Renacimiento surgen preocupaciones constructivas encabezadas por Maquiavelo y Giucciardini y críticas con la Historia perfecta de Etienne Pasquier. Mobillón crea la diplomática, ciencia del documento. Finalmente acabará triunfando el irracionalismo teológico de Bossuet: “todo dependen de los designios divinos”

En el s. XVIII, con Voltaire y Condorcet, surgen exigencias de análisis y aspiraciones a síntesis históricas.

En el s. XIX surge la ciencia histórica con la escuela alemana. La historia razonada y documentada suplanta a la mera crónica:

- Niebuhr será pionero en el examen, análisis crítico, filológico y documental de las fuentes y su posterior uso sistemático como base de la narración.
- L.V. Ranke pretende que el uso contrastado y fiel del documento elimina y neutraliza la subjetividad del historiador. Su concepción se funda en la filosofía de la Historia llamada Historicismo: “*Los hechos y situaciones pasadas son único e irrepetibles, no pueden ser comprendidos por categorías universales sino por sus contextos propios y particulares*” . Ranke es positivista en el tratamiento de las fuentes no en la exigencia de la búsqueda de unas leyes generales propias del positivismo de A. Comte. Ranke y sus discípulos alemanes estaban convencidos de que su tarea era contribuir a la construcción de un estado nacional alemán.

A mediados del s. XIX junto al desarrollo de las escuelas historiográficas nacionales surge el marxismo y se inaugura la concepción materialista de la Historia, su influencia fue mínima hasta la primera guerra mundial y la revolución bolchevique.

### ***B) Las interpretaciones ahistóricas de Spengler y Toynbee***

Se producen en el periodo de entre guerras y coincide con el ascenso de los fascismos.

- Spengler *La decadencia de occidente* (1918)  
Mantiene la tesis de que el nazismo y su líder serían los constructores de la nueva era de la Historia de la civilización occidental.
- Toynbee *Estudios de la Historia* 12 vol. (1934-1961)  
Plantea la existencia de 29 civilizaciones históricas que pasan por tres fases: nacen, se desarrollan y mueren. Los protagonistas son los grandes hombres y las élites que surgen en un momento dado.

### C) Los tres grandes paradigmas entre los años 30 y 70: Anales Marxismo Cliometría

Desde el s. XIX hasta la 1ª G. Mundial predomina la Historiografía positivista: narrativa, inductiva, es la escuela metódica-documental. En los años 30 hay un rechazo de la Historiografía positivista y en su lugar confluyen tres corrientes innovadoras

#### **1ª La escuela de Anales**

Se funda en Estrasburgo en 1929 bajo la dirección de M. Bloch y L. Febvre. Ejerce una influencia hegemónica en la Historiografía francesa en los años 80.

Se pueden destacar **tres épocas** en esta escuela:

a) La de los fundadores: Bloch, siendo su *Introducción a la Historia* (Apología por la Historia del título original) el mejor exponente que produce la escuela y Febvre *Combates por la Historia*.

b) Bajo la dirección de F. Braudell (1956) la escuela alcanza su máxima influencia, su obra teórica es *La Historia y las Ciencias Sociales*. y *El Mediterráneo y el mundo Mediterráneo en la época de Felipe II* estudia un amplio espacio geográfico, atendiendo al estudio de la Historia estructural y coyuntural

c) En una tercera época destacan Le Roy Ladurie, Furet, Chaunu, Duby, Le Goff, de este último, *Hacer la Historia* y *La Nueva Historia*. Finalmente en los años 70, deja de ser un movimiento con cohesión y en los años 70-80 se producen numerosas desviaciones en su interior: Historia Cuantitativa, Historia de las Mentalidades.

**Contenidos paradigmáticos** de la escuela de Anales:

- 1º Aborda nuevos campos temáticos y amplía el concepto de fuente
- 2º Se plantea nuevo enfoque: la historia problema frente a la historia relato
- 3º Se plantea nuevos métodos: critica la noción de hecho histórico

Según Fontana la escuela de Anales supone una importante aportación metodológica pero no hay una nueva concepción de la Historia.

#### **2ª La Historiografía Marxista**

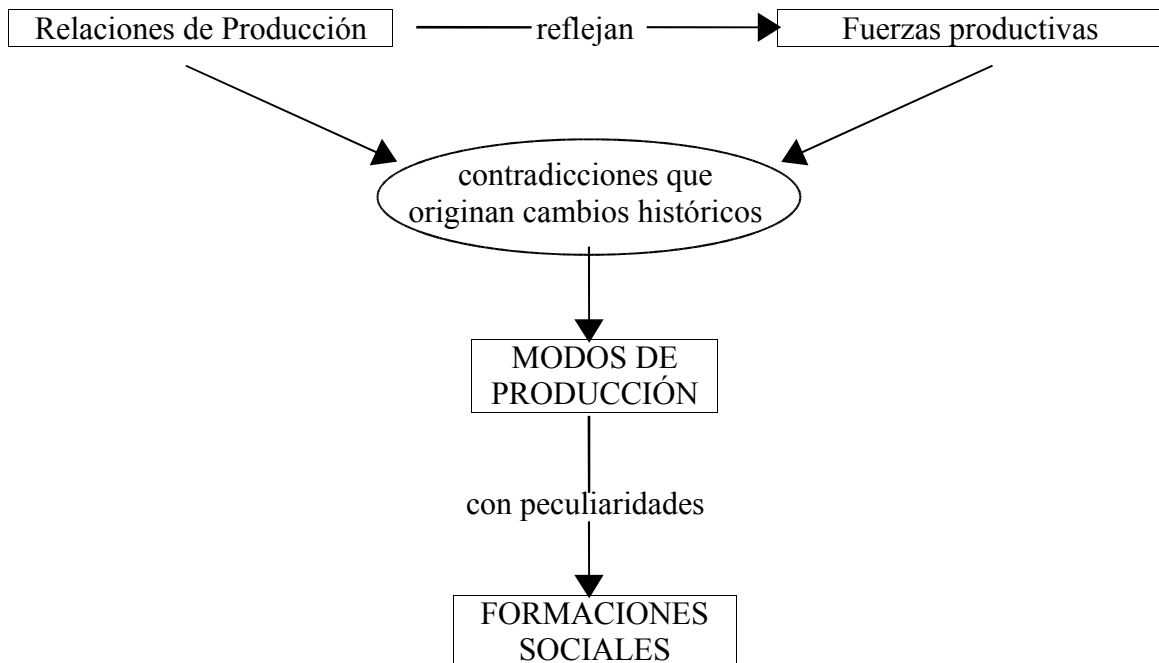
A mediados del s. XIX se hace la primera formulación del Materialismo Histórico en la *Ideología Alemana* y en el *Prefacio a la Contribución de la Crítica de la Economía Política* de 1859.

Tiene una difusión supranacional, en Francia: Soboul, Labrousse, Vilar, Lefebvre, en Inglaterra: Dobb, Hill, Hobsbwan, Hilton, Thompson España: Tuñon de Lara y J. Fontana.

Para P. Vilar, Marx es el primer estudioso que propone una teoría general de las sociedades en movimiento.

El **método de análisis** tiene como eje la **dialéctica hegeliana** pero no como movimiento de las ideas sino como movimiento de las condiciones materiales.

Las **categorías distintivas** en cada estadio histórico son, según el **materialismo histórico**, las siguientes:



### Trayectoria de la historiografía marxista

Para Fontana se trata de un proceso de desnaturalización y recuperación.

En los años 20 se perfila la **Historiografía soviética**: la *Historia del PCUS* 1938 será la versión estalinista de la Historia.

La **Historiografía polaca** cuenta con importantes aportaciones como la de Kula, Topolsky o A. Shaff.

En **Inglaterra** se produce un importante desarrollo de la Historiografía marxista tras la 2ª G. Mundial, destacando la flexibilidad de sus historiadores así como su capacidad de renovación.

La publicación de Dobb *Estudios sobre el desarrollo del capitalismo* (1946) será un hito.

La obra de Hobsbawn destaca por su gran visión historiográfica y por el número de temas no británicos que trata

La obra de Thompson *La formación de la clase obrera en Inglaterra*, (renueva los conceptos de clase y lucha de clases) y en *Miseria de la teoría* (arremete contra el estructuralismo de Althusser, retornando a posiciones de un marxismo crítico).

En **Francia**, la primera obra importante desde posiciones marxistas es la de Labrousse *Fluctuaciones económicas e historia social*. Soboul estudiará la Revolución de 1789 y P.Vilar estudios de Historia social y económica europea (Cataluña en la España Moderna).

En **España** destacamos las aportaciones de Tuñón de Lara y de J. Fontana

Dos importantes **debates** en el seno de la Historiografía marxista fueron:

- a) El de Dobb y Swezzy sobre la transición del feudalismo al capitalismo
- b) El debate Brenner sobre el desarrollo agrario previo a la revolución industrial en Europa.

A fines de los años 70 se produce una **crisis del marxismo**, Swezzy habla de crisis del paradigma siguiendo el concepto desarrollado por Khun en *La estructura de las revoluciones científicas*.

En los años 80 decrece el número de publicaciones pero aumenta la calidad según Fernandez Buey. Actualmente el marxismo sigue siendo considerado, pro ejemplo, por Fontana, como un buen instrumento de análisis. *La Historia después del fin de la Historia*.

### 3ª Cuantificación y cuantitativismo

Se trata de una línea historiográfica de los años 60 y 70. Hay que diferenciar la **corriente cuantificadora** que usa la medición económica y la estadística del **paradigma cuantitativista** que se construye sobre un modelo general explicativo matematizado y que se tiene por Historia científica.

En el paradigma cuantitativista hay que diferenciar dos proyectos:

#### a) El **estructural cuantitativismo**

Vinculado a la segunda y tercera generación de la Escuela de Anales, con Le Roy Ladurie.

#### b) La **Cliometría**

Se desarrolla a partir de la influencia de los **ciclos largos** de Kuznets en la Historia económica de los años 30. *Aspectos cuantitativos del desarrollo económico* (1968).

Utiliza la **simulación contrafactual**:

Estudios de Fogel en (1964) sobre el papel de los ferrocarriles norteamericanos.

Estudios de Conrad y Meyer sobre la eficiencia económica del sistema esclavista.

### **D) La crisis de los grandes paradigmas y los nuevos modelos historiográficos.**

A finales de los años 70 se produce un agotamiento de los tres grandes modelos historiográficos, se produce una crisis de paradigmas y la búsqueda de nuevas formas de investigación y expresión.

Las influencias de la posmodernidad orientan a la historiografía hacia el relativismo, la creación literaria y el análisis semiótico.

Desde la Historiografía, la respuesta a la crisis viene dada desde tres perspectivas: la microhistoria, la historia cultural y la ciencia histórica socioestructural

### **1º La Historiografía y el Posmodernismo**

La posmodernidad es una actitud intelectual genérica que responde a la crisis de la modernidad como proyecto de racionalidad del conocimiento científico de la historia.

La posmodernidad niega que el pensamiento racionalista conduzca al progreso humano, ello supone un abandono de todo proyecto global intelectual Lyotard *La condición posmoderna*.

Para la posmodernidad, la significación de la Historia y su escritura parten del **Giro Lingüístico**, esto es: la preocupación de la forma del lenguaje humano como definidora de la realidad.

La interpretación se antepone a la realidad objetiva, se destierra la teoría y se condena el marxismo.

### **2º Nuevos modelos historiográficos**

La crisis de la historiografía ni frena la producción de obras ni la búsqueda de nuevos modelos historiográficos. En este contexto hay tres tendencias que merecen ser destacadas: La microhistoria y la nueva historia cultural conectadas con algunas ideas del posmodernismo antropológico y la ciencia histórica socioestructural.

#### **1º La Microhistoria**

Nace en Italia con la aparición del libro de C. Ginzburg (1976) *El queso y los gusanos: El cosmos según un molinero del siglo XVI*.

Esta corriente se caracteriza porque:

- Reduce la escala de observación
- Estudia el material de forma intensiva
- No hace fragmentación
- Se trata de una forma sofisticada de narración antropológica
- Es una aportación a los estudios de historia local

#### **2º La nueva Historia Cultural**

La pone en circulación Robert Darnton a principios de los años 80. El término lo consagra Lynn Hunt.

Más allá de las mentalidades se caracteriza por el estudio de las creencias populares colectivas.

Se abandona la primacía de lo social para ir en busca de lo mental.

#### **3º La Ciencia Histórica Socioestructural**

Se trata de una renovada y fecunda empresa historiográfica

Su mejor expositor es Christopher Lloyd del que se toma el término

Una buena exposición de conjunto la encontramos en la obra de Julián Casanova *La historia social y los historiadores*.

Esta corriente rechaza los convencimientos posmodernistas

Pretende conceptualizar y descubrir las estructuras ocultas de la sociedad y el proceso de cambio social estructural.

## **2.- EXPLICACIÓN Y COMPRENSIÓN EN HISTORIA**

### **2.1.- Sobre la explicación y la comprensión**

Desde un enfoque intuicionista, la explicación es un acto de empatía y un informe de sus resultados. (historiografía comprensiva. Collinwood, Ricoeur, Dilthey, Gadamer.

Y desde un enfoque empírico la comprensión se identifica con la explicación (Historiografía explicativa)

Topolsky reconoce el papel contrapuesto del enfoque intuicionista respecto al positivismo, para este autor, la comprensión de las acciones humanas supone su explicación en la que se admite la empatía como factor heurístico.

### **2.2.- Naturaleza de la explicación histórica**

La explicación Historiográfica es una cuestión discutida por la teoría historiográfica y la filosofía de la Historia. ¿Cómo es la explicación Histórica? ¿cómo representar sus resultados?

De la obra de Adam Shaff *Historia y verdad* Grijalbo, México 1974. Se infiere que de los grandes hechos históricos no hay explicaciones científicas sino interpretaciones diversas y contradictorias. La explicación de los grandes hechos históricos suele aparecer como una maraña de interpretaciones dispares.

El problema de la explicación histórica ha interesado más a la filosofía que a la Teoría historiográfica. (Yturbe “*El conocimiento histórico*” en R. Mate *Filosofía de la Historia* Trotta, y CSIC, 1993.) Algunos historiadores que han tratado el tema: P.Vilar, P. Thomson, Michel Certeau, P. Wheler.

Por explicación histórica se han entendido cosas muy diversas. La explicación histórica no puede ser confundida con la explicación de la acción social aunque no puede ser abordada fuera del marco de esa acción.

### **2.3.- La explicación bajo leyes en la Historia**

Hempel en 1942 asimila la explicación histórica al modelo nomológico deductivo. Hempel *La explicación científica* Barcelona, Ariel, 1979.

Lo que hay que explicar se produce en unas condiciones y según unas leyes conocidas. A esas leyes se las llama leyes de cobertura.

El modelo de Hempel propone una deducción a partir de leyes generales: Concepción Neopositivista. Mandelbaun critica la asimilación de los eventos sociales a los eventos físicos.

### **2.4.- Las propuestas de explicación intencional**

Esta propuesta procede de la filosofía analítica de la Historia (corriente anglosajona W.H. Walsh) por oposición al modelo nomológico deductivo.

La acción social quedaría explicada por la intención o motivación del actor para actuar.

Walsh es el primero en intentar este modelo explicativo en la Historia. Se adhiere a la idea de Collingwood de comparar el historiador con el detective. (Esta idea ha tenido influencias en algunos grupos en España). El historiador buscaría móviles como el detective.

El más conocido proponente de esta explicación es Willian Dray (explicación por razones).

Las posiciones idealistas, de Benedetto Croce, y R.G. Collingwood *Idea de la Historia* F.C.E. México, 1965., participan de la explicación intencional:

*“El historiador reactualiza el pasado histórico y ese es el discurso que nos transmite”* (un discurso ideal)

Para Collingwood:

El devenir histórico se explica si se explica el pensamiento que hay detrás de ello. El conocimiento histórico es una forma “sui géneris” de conocimiento. Pero Collingwood no explica en que consiste el conocimiento de la Historia.

La visión de G.H. von Wright se relaciona con la explicación intencional pero se halla más cerca de la explicación TELEOLÓGICA.

Las acciones históricas se explican por ciertas “leyes de cobertura”, ello supone una explicación teleológica, finalista o cuasi causal.

Los acontecimientos previos se relacionan con premisas de inferencia práctica (no leyes generales) con los efectos.

Gardiner *La naturaleza de la explicación histórica* UNAM, México, 1962. Critica la idea apoyada por Collingwood y algunos historiadores ingleses de que la explicación histórica sea un asunto sui géneris.

Crítica general de las explicaciones intencionales:

Las acciones de los hombres quedan explicadas por sus intenciones. Pero las situaciones históricas no se explican por las intenciones de sus actores ya que:

- Muchas intenciones no se plasman en hechos
- Hay muchos imprevistos.

Las explicaciones basadas en el individualismo metodológico no resuelven el paso entre lo individual y lo social.

## **2.5.- Un modelo integrado de explicación histórica [\*]**

Los modelos nomológicos e intencionales no satisfacen la explicación histórica. Explicar la Historia es argumentar por que un estado social se transforma en otro.

Para Arostegui **la explicación histórica [\*]** debe basarse en una concepción **SISTÉMICO ESTRUCTURACIONISTA** de la sociedad y de la acción social. Esta explicación tiene tres etapas analíticas:

### **1ª Las estructuras existentes**

Es el marco de referencia para entender una acción o acontecimiento (según la perspectiva sistémica las acciones interactúan)

## **2ª La acción con sujeto**

Las acciones se deben a sujetos y a sociedades, ambos obedecen a lógicas diferentes. El análisis de las causas comienza por los efectos y se concretan en espacios objetivos.

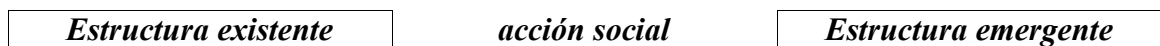
## **3ª Dialéctica acción sujeto**

Los cambios correlacionan

- 1º) Con las intenciones de los actores y la parte que se realiza de esas intenciones.
- 2º) Con las intenciones y los efectos no previstos.

La explicación histórica debe buscar el contextualismo que relaciona las partes y el todo: La acción humana sólo puede explicarse en el contexto estricto de la estructura donde se produce.

La explicación histórica se centra en la comparación entre dos estados:



No se puede asegurar la exhaustividad y suficiencia de una explicación histórica pero si su *inteligibilidad como un todo*.

### ***La lógica probabilística de la explicación integrada:***

La explicación histórica es la demostración del grado de correlación entre:

- Las estructuras de una determinada situación social
- Y la conciencia que tienen de ellas los sujetos que la integran para obrar en consecuencia.

La historiografía explica la historia por referencia a la totalidad de un proceso con antecedentes y consecuentes dentro de un espacio de inteligibilidad.

La explicación histórica tiene un carácter probabilístico y no se limita a las intenciones y motivaciones.

## **2.6.- La representación del conocimiento histórico**

Desde el siglo XVII el lenguaje de la ciencia usa cada vez más la formalización matemática.

Las Ciencias Sociales usan un discurso verbal. La tradición occidental desde Herodoto transmite los sucesos históricos en forma de narración. Sólo en este siglo se discute y ensaya la representación no narrativa de la Historia.

En el s. XVIII Voltaire *Filosofía de la Historia* Tecnos, Madrid 1990, comienza una lenta revolución en la concepción de la escritura de la Historia encaminada a la producción de textos cada vez más explicativos.

La historia narración será combatida por los grandes paradigmas desde el segundo tercio de este siglo.



Desde mediados de los setenta la moderna crítica literaria dirigirá de nuevo la atención hacia el análisis del texto historiográfico.

### ***La representación del conocimiento histórico: El debate del narrativismo***

La Historia como género literario se relaciona con la narrativa vinculada a la posmodernismo.

Desde la narratividad, el texto histórico es, formalmente, un discurso que no se distingue del ficcional.

No hay diferencia entre el relato ficcional y el histórico salvo en el contenido de verdad de este último.

Para P.Ricoeur *Por una teoría del discurso narrativo*.

- Los acontecimientos históricos poseen la estructura misma discurso narrativo.
- Conocer la Historia tiene la misma significación que construir un relato.

### ***La crítica del narrativismo***

La Historia objetiva no puede quedar avalada sólo por el relato. La historiografía tradicional se avala en la documentación

Una historiografía más rigurosa debe basarse en elementos metodológicos más complejos que el relato.

La vuelta al narrativismo es un regreso a la oscuridad y a cierta forma de irracionalidad.

La narración es sólo una forma de representar la Historia y no la mejor sino la más débil, a pesar de las diferencias que establece el narrativista L. Stone en *El pasado y el presente* FCE, México, 1986.

La narración es una forma arcaica correspondiente a tiempos precientíficos de representar la Historia.

La nueva escritura de la Historia no puede ser el relato por:

- 1º Su codificación artística no demostrativa
- 2º Su incompletitud
- 3º Su dudosa referencialidad

### ***La nueva escritura de la Historia***

Debe ser un discurso argumentativo. Esto no es volver a estructuras sin sujeto ni a una Historia de las intenciones. En el discurso argumentativo las acciones de los hombres se relacionan dialécticamente con las estructuras que estos crean. Giddens y Turner *La Teoría social hoy* Alianza, Madrid 1990

#### ***1º La Historia como discurso asertivo:***

La forma indicada para un discurso Historiográfico representativo de la Historia es la **argumentación**.

La temporalidad de la Historia no obliga a aceptar el relato como su expresión.

Un discurso proposicional argumentativo o asertivo:

- Dice algo sobre alguna cosa
- Hay una lógica que enlaza las parte

- La construcción del discurso se basa en:
  - Descripciones
  - Argumento causales singulares
  - Categoría historiográficas generales a partir de los procesos histórico  
Aunque hay pocas categorizaciones en Historia.

***2º Características del discurso asertivo:***

- El discurso historiográfico es el análisis de un proceso bien delimitado.
- Contiene descripciones, narraciones, hipótesis y argumentos explicativos.
- Da cuenta no de las intenciones sino de los resultados de las acciones, es decir sus proposiciones son demostrables.
- Es verbal y textual
- Hacer historiografía no es contar historias, una historia no es una narración, es una argumentación y en ese sentido es una teoría, de lo contrario sería literatura.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alía Miranda, F. *Fuentes de información para historiadores*, Trea, Gijón, 1998.
- Amat Noguera, N., *La documentación y sus tecnologías*, Pirámide, Madrid 1994.
- Aron, R. *Introducción a la filosofía de la historia*, 2 vols., Siglo XXI, Buenos Aires, 1973.
- Aróstegui, J., *La investigación histórica: Teoría y método*. Crítica, Barcelona 1995.
- Aston, T.H. y C.E. Philpin, *El debate Brenner*, Crítica, Barcelona, 1988.
- Barker, P. *Las Ciencias Sociales de hoy*, F.C.E., México, 1979
- Bertalanffy, L.von, *Teoría general de los sistemas*, FCE, México, 1976.
- Bloch, M. *Introducción a la historia*. FCE, México 1952.
- Bonnassie, P., *Vocabulario básico de la Historia Medieval*, Crítica, Barcelona 1983
- Boudon, R. *Los métodos en sociología*, A. Redondo, Barcelona, 1969.
- Boudon, R., P. Lazarsfeld et. Al. *Metodología de las ciencias sociales*, 3 vols., Laia, Barcelona, 1985.
- Braudel, F., *La historia y las ciencias sociales*, Alianza Aditorial, Madrid 1968.
- Bueno, G., *Teoría del cierre categorial. I: Introducción general. Siete enfoques en el estudio de la ciencia*. Oviedo, Pentalfa Ediciones 1992.
- Bunge, M., *La investigación científica*, Ariel, Barcelona, 1975.
- *Epistemología*, Ariel, Barcelona, 1981.
- Burke, P., *Formas de hacer historia* Alianza Editorial, Madrid, 1993.
- Cardoso, C., y H.Pérez Brignoli, *Los métodos de la historia*, Crítica, Barcelona 1976.
- Carr, E.H., *¿Qué es la historia?* Ariel, Barcelona, 1983.
- Casanova, J., *La historia social y los historiadores*, Crítica, Barcelona, 1991.
- Castell, M., y E. de Ipola, *Metodología y epistemología de las ciencias sociales*, Ayuso, Madrid, 1975.
- Chalmers, A., *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?*, Siglo XXI,, Madrid, 1988.
- Chaunu, P., *Historia cuantitativa, historia serial*, FCE, México, 1987.
- Childe, V.G., *Teoría de la historia*, La Pléyade, Buenos Aires, 1971.
- Collingwood, R.G., *Idea de la historia*, FCE, México, 1965.
- Cruz, M., *El historicismo, ciencia social y filosofía*. Montesinos, Barcelona, 1984.
- Danto, A. *Historia y narración*, Paidós-ICE de la UAB, Barcelona 1989.
- Dobb, M. *Estudios sobre el desarrollo del capitalismo*, Siglo XXI, Buenos Aires, 1971.
- Durkheim, E. *Las reglas del método sociológico*, Alianza Editorial, Madrid, 1988.
- Elias, N., *Sobre el tiempo*, FCE, Madrid, 1989.
- Fevbre, L., *Combates por la historia*, Península, Barcelona 1959
- Fernandez Buey, F., *La ilusión del método. Ideas para un racionalismo bien temperado*. Crítica, Barcelona 1991.
- Feyerabend, P., *Contra el método*. Ariel, Barcelona, 1974.
- Fogel, R.W. *Los ferrocarriles y el crecimiento económico de los estados Unidos. Ensayos de historia econométrica*. Tecnos, Madrid 1974.
- Fogel, R.W., y G. Elton *¿Cuál de dos caminos al pasado? Dos visiones de la historia*, FCE, México 1989
- Fontana, J., *Historia: análisis del pasado y proyecto social*, Crítica, Barcelona 1982.
- *La historia después del fin de la historia* Crítica, Barcelona 1982.
- Gardiner, P., *La naturaleza de la explicación histórica*. UNAM, México, 1962.
- Giddens, A., J. Turner et al., *La teoría social hoy* Alianza editorial, Madrid 1990.
- Ginzburg, C., *El queso y los gusanos. El cosmos según un molinero del siglo XVI*, Muchnick, Barcelona, 1981.
- Habermas, J., *La lógica de las ciencias sociales*. Tecnos, Madrid 1988
- Hegel, G. W.F. *Filosofía de la historia universal*, Alianza Editorial, Madrid, 1989
- Hempel, C.G. *Filosofía de la ciencia natural*, Alianza, Madrid 1989.
- *La explicación científica*, Paidós, Buenos Aires, 1979.
- Hilton, R., de., *La transición del feudalismo al capitalismo*, Crítica, Barcelona 1977
- Kaye, H.J., *Los historiadores marxistas británicos* Universidad de Zaragoza, Zaragoza, 1989.
- Kubler, G., *La configuración del tiempo*, Nerea, Madrid 1988.
- Kuznets, S., *Aspectos cuantitativos del desarrollo económico*, CEMLA, México, 1968
- Le Goff, J., y P. Nora, eds., *Hacer la historia*, Barcelona, Laia, 1974, 3 volúmenes.

- Le Goff, J., *Pensar la historia*, Barcelona, Paidós, 1991.
- Lledó, E., *Lenguaje e historia* Ariel, Barcelona, 1977.
- Loose, J., *Introducción histórica a la filosofía de la ciencia*, Alianza Editorial, Madrid 1976.
- Lyotard, J.F., *La condición posmoderna*. Cátedra, Madrid 1983.
- Marrou, H.I., *El conocimiento histórico*, Labor, Barcelona 1968.
- Marx, K., *Contribución a la crítica de la economía política* Alberto Corazón, Madrid, 1970.
- Marx, K., F. Engels, *La ideología alemana*, Grijalbo, México 1970.
- Meyer, E., "La teoría y metodología de la historia" en *El historiador y la historia antigua*, FCE, México, 1955
- Moradiellos, E. *El oficio de historiador*, Siglo XXI, Madrid, 1994.
- Morales, A., "Historiografía y posmodernismo", *Ayer*, 9, (1993).
- Morazé, C., *La lógica de la historia*, Siglo XXI, México, 1970.
- Nagel, E., *La estructura de la ciencia. Problemas de la lógica de la investigación científica*. Paidós, Buenos Aires, 1974.
- Nisbet, R., T.S. Kuhn et al. *Cambio social*, Alianza, Madrid 1988.
- Ortega y Gasset, J. *Una interpretación de la historia universal. En torno a Toynbee*, en *Obras completas*, Revista de Occidente- Alianza Editorial, Madrid, 1983, IX.
- Pagès, Pelai *Introducción a la historia. Epistemología, teoría y problemas de método en los estudios históricos*, Barcanova, Barcelona 1983.
- Pereyra, C., *El sujeto de la historia*, Alianza, Madrid 1984.
- Piaget J., "La situación de las ciencias del hombre dentro del sistema de las ciencias" en
- Piaget, J., W.J.M. Mackenzie, P. Lazarsfeld etc al., *Tendencias de la investigación en las ciencias sociales*, Unesco-Alianza Editorial, Madrid, 1975.
- Piaget, J. *La epistemología del tiempo* El Ateneo, Buenos Aires, 1971.
- Pomian, K., *El orden del tiempo*, Júcar, Madrid 1990.
- Popper, K.R. *La miseria del historicismo*, Alianza, Madrid 1981.
- *La lógica de la investigación científica*, Tecnos, Madrid 1967.
- Ranke, L. von, *Pueblos y estados en la Edad Moderna*, FCE, México, 1979.
- Ricoeur, R., *Tiempo y narración*, 2 vols., Cristiandad, Madrid 1987 (el 3º volumen no ha sido traducido).
- Rorty, R., *El giro lingüístico*, Paidós-UAB, Barcelona 1990.
- Salmon, P. *Historia y crítica*, Vicens Vives, Barcelona 1978.
- Samuel, R., *Historia popular y teoría socialista*, Crítica, Barcelona 1984
- Schaff, A., *Historia y verdad*, Crítica, Barcelona, 1986
- Stone, L., *El pasado y el presente*, FCE, México, 1986.
- Suppe, F., *La estructura de las teorías científicas*. UNED, Madrid, 1990.
- Sweezy, P., M. Dobb et al., *La transición del feudalismo al capitalismo*, Ayuso, Madrid 1975.
- Thompson, E.P., *Tradición revuelta y conciencia de clase*, Crítica, Barcelona, 1979.
- *Miseria de la Teoría*, Crítica, Barcelona, 1983.
- Tilly, C., *Grandes estructuras, procesos amplios, comparaciones enormes*, Alianza, Madrid 1991.
- Topolsky, J., *Metodología de la historia*, Cátedra, Madrid 1985.
- Tuñón de Lara, M., *Claves de la historia social*, Salvat (Aula Abierta), Barcelona, 1980.
- *Metodología de la historia social de España*, Siglo XXI, Madrid, 1984.
- Veyne, P., *Cómo se escribe la historia. Ensayo de epistemología*, Fragua, Madrid 1973.
- Vilar, P., *Crecimiento y desarrollo. Economía e historia*, Ariel, Barcelona 1974.
- *Iniciación al vocabulario del análisis histórico*, Crítica, Barcelona, 1980.
- Voltaire, *Filosofía de la historia*, Estudio preliminar y notas de Martín Caparrós, Tecnos, Madrid, 1990.
- Walsh, W.H., *Introducción a la filosofía de la historia*, Siglo XXI, México 1968. (edición original de 1951)
- White, H., *El contenido de la forma. Narrativa, discurso y representación histórica*. Paidós, Barcelona, 1992.
- Whitrow, G.J. *El tiempo en la historia*, Crítica, Barcelona, 1990.
- Wright, G.H. von, *Explicación y comprensión*, Alianza Editorial, Madrid, 1987.
- Yturbe, C., de., *Teoría de la historia*, Nova Terra, México, 1973.